BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-587-10/22
Mostar, 17. 3. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Radić Company d.o.o. Jajce, broj 02-176/22 od 18. 2. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Nermin Vila, odvjetniku iz Sarajeva uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 02-11-7-9626/21 od 08. 2. 2022. godine za predmet nabave: *Proširenje sistema javne rasvjete na području Općine Jajce,* ugovornog tijela Općina Jajce, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 17. 3. 2022. godine, donio je

Z A K L J U Č A K

1. Odbacuje se žalba ponuditelja Radić Company d.o.o. Jajce, broj 02-176/22 od 18. 2. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Nermin Vila, odvjetniku iz Sarajeva, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Jajce (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka u predmetu nabave: *Proširenje sistema javne rasvjete na području Općine Jajce* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 02-11-7-9626/21 od 08. 2. 2022. godine.

Ponuditelj Radić Company d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Nermin Vila, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 18. 2. 2022. godine uložio žalbu broj 02-176/22 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela koju u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) dostavlja sa cjelokupnim spisom prvostupanjskog postupka ovom tijelu zajedno, kao drugostupanjskom tijelu, na odlučivanje.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja, smatra da je ista dostavljena u suprotnosti sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije zbog čega izabrani ponuditelj, kao i sam

žalitelj, nije dostavio prihvatljivu ponudu, pa predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka, predmet vrati ugovornom tijelu na ponovni postupak, te da se usvoji zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, kao i da se izvrši povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-11-7-9626/21 od 02. 3. 2022. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe da u cijelosti osporava sve žalbene navode, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-587-4/22 od 07. 3. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 02-266/22 od 11. 3. 2022. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela te navodi da u cijelosti osporava sve navode ugovornog tijela, ističe da ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz žalbe, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-587-5/22 od 07. 3. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj putem punomoćnika odvjetnika dostavio odgovor, protokol br. JN-17-71/22 od 14. 3. 2022. godine u kojem prvotno ističe da žalitelj nema aktivnu legitimaciju s obzirom da nije osporavao neprihvatljivost svoje ponude pri čemu se poziva na Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, kao i Presudu Suda BiH, pa predlaže da se žalba odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije. Opreza radi osporava sve žalbene navode. Potražuje troškove sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 1.111,05 KM (sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV-a).

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, u obrazloženju osporavane odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-7-9626/21 od 08. 2. 2022. godine na stranici 2 navodi se da ponuda žalitelja *„nije dostavljena u skladu sa postavljenim uvjetima u otvorenom postupku. Na str. 4 ponude u dijelu „Izjava ponuđača", ponuđač nije ovjerio izjavu, tj. nije stavio pečat na mjestu gdje je to predviđeno. Dalje, tačkom 15.1 e) tenderske dokumentacije u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dokazati da raspolaže tehničkom*

opremom, i to, između ostalog, autodizalicom sa korpom dometa 12m. Uvidom u ponudu ponuđača, komisija je utvrdila da ponuđač nije dostavio dokaz za korpu, tj. nije dostavio upotrebnu dozvolu iz koje se mogu vidjeti traženi parametri. Tačkom 15.2. e) TD jasno je naznačeno da sva tehnička oprema (i u vlasništvu i iznajmljena) mora biti uredno registrovana, te bi ponuđač dostavljenom upotrebnom dozvolom dokazao gore navedene tražene parametre. Također, tačkom 15.1. b) je određeno da ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti trebaju dostaviti Izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21, Deklaraciju o usuglašenosti sa CE znakom izdatu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi ili sklapa, Test otpornosti na udar – IK test prema standard EN 62262, test mehaničke zaštite IP-test prema standardima EN 60598-1, test elektromagnetske kompatibilnosti EMC prema standardima EN 55015 – ispitivanje emisije i EN 61547 – ispitivanje imunosti, test imunosti na naponske udare za drajver prema standardu EN 61000-4-5 i Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, CIE 121-1996 i EN 13032-1, sve ovjereno od proizvođača i ponuđača. Za ponuđeni tip svjetiljke potrebno je priložiti tehničku specifikaciju sa fotografijom koja treba imati sve podatke o tehničkim parametrima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, ovjerenu od strane proizvođača i ponuđača. Uvidom u ponudu ponuđača Radić Company d.o.o. Jajce, komisija je utvrdila da ponuđač nije dostavio tehničku specifikaciju sa svim tehničkim parametrima koji su zahtijevani. Naime, ponuđač nije priložio Izvještaj IEC-EN 60598 kojim dokazuje stepen mehaničke zaštite IP 67. U dokumentima se može vidjeti da je priložen stepen IP66, a ne traženi IP67. U ponudi nedostaje izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21. Ugovorni organ je tehničkim specifikacijama zahtijevao da svjetiljka za funkcionalno osvjetljenje sa LED izvorima svjetlosti bude od 25 – 30 W za svjetiljku TIP 1, odnosno 45 – 50 W za svjetiljku TIP 2, ali je ponuđač ponudio svjetiljke dosta veće snage od traženih. Dalje, ponuđač nije dokazao da će kućište ponuđene svjetiljke biti izrađeno od aluminijuma kvalitete 6063 obojeno elektrostatičkim postupkom bojom u prahu. Uostalom, sva naznačena ispitivanja svjetiljki su dostavljena od proizvođača RAGNI SAS, a ne od proizvođača RAGNI IC d.o.o. Mostar koji je ovjerio cjelokupnu tehničku dokumentaciju. Ta činjenica dovodi u sumnju da li kvalitet svjetiljki proizvedenih od strane proizvođača RAGNI IC d.o.o. Mostar zadovoljava tražene zahtijeve jer su sva ponuđena ispitivanja vršena za svjetiljke proizvedene od strane RAGNI SAS iz Francuske. S obzirom na sve navedeno, ponuđač je ocijenjen kao nekvalifikovan i komisija je takvu ponudu odbacila."

Člankom 97. ZJN propisano je: „*Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.*"

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne

zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, usljed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „*U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.*“

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. ur.



Dostaviti:

- Radić Company d.o.o. Jajce, putem punomoćnika Nermin Vila, odvjetniku iz Sarajeva, Branilaca Sarajeva 23/2, 71000 Sarajevo,
- Općina Jajce,
- MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad, putem punomoćnika Sanel Nezirić, Odvjetnika iz Sarajeva, La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.